

Governance-onderzoek Chasse

Wet Bestuur en Toezicht en het 'Puntensysteem'

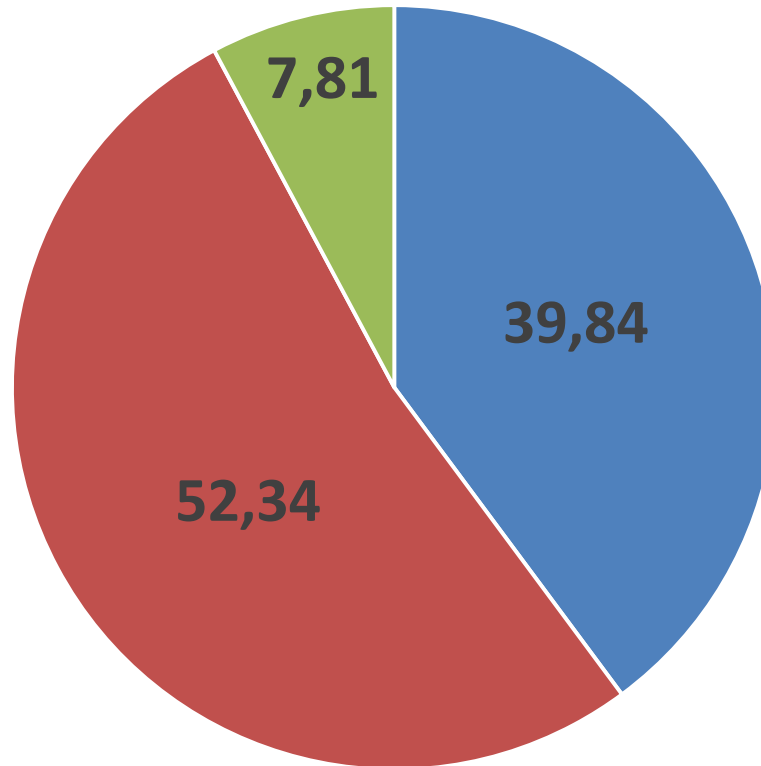
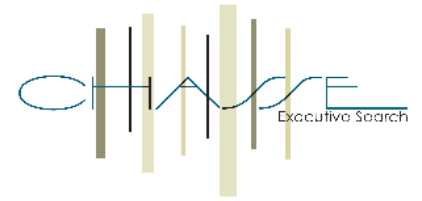
Belangrijkste uitkomsten Chasse onderzoek

1. Wet Bestuur en Toezicht: arbitrair en
averechts
2. Maak onderscheid naar type
toezichthouder
3. 'Niet tellen, maar wegen' (comply or
explain)

Andere opvallende uitkomsten

- Toezichthouders ondersteunen principe van limitering en lijken zichzelf te reguleren
- Onbegrip over uitzonderingen 'Puntensysteem'
- Bezoldiging toezicht publieke sector is te laag

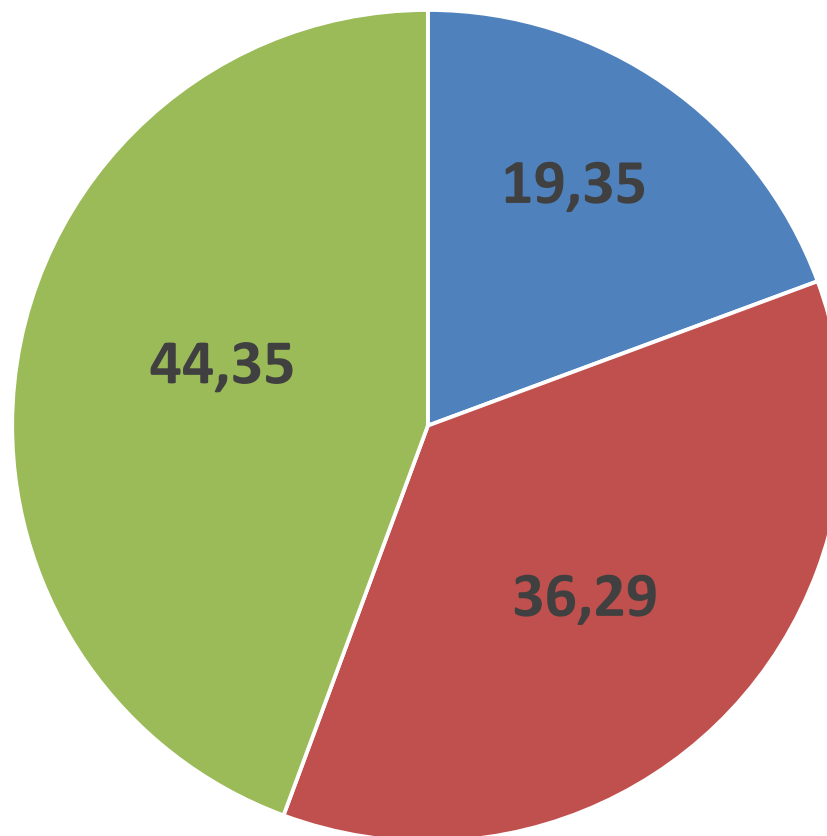
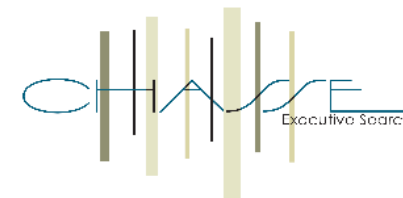
Vraag: Bent u beroepstoezichthouder?



■ Beroepstoezichthouder
■ Geen toezichthouder meer

■ Toezichthouder naast vaste functie

**Vraag: In welke sector bent u actief als
toezichthouder?**

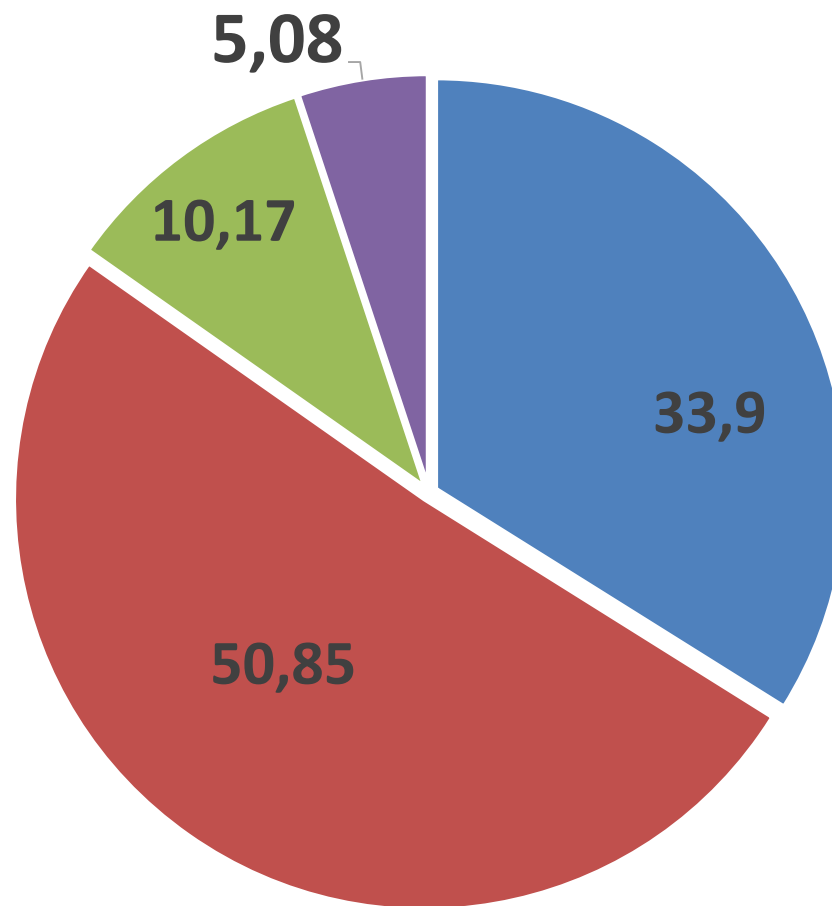


■ Private Sector

■ (Semi-)publieke Sector

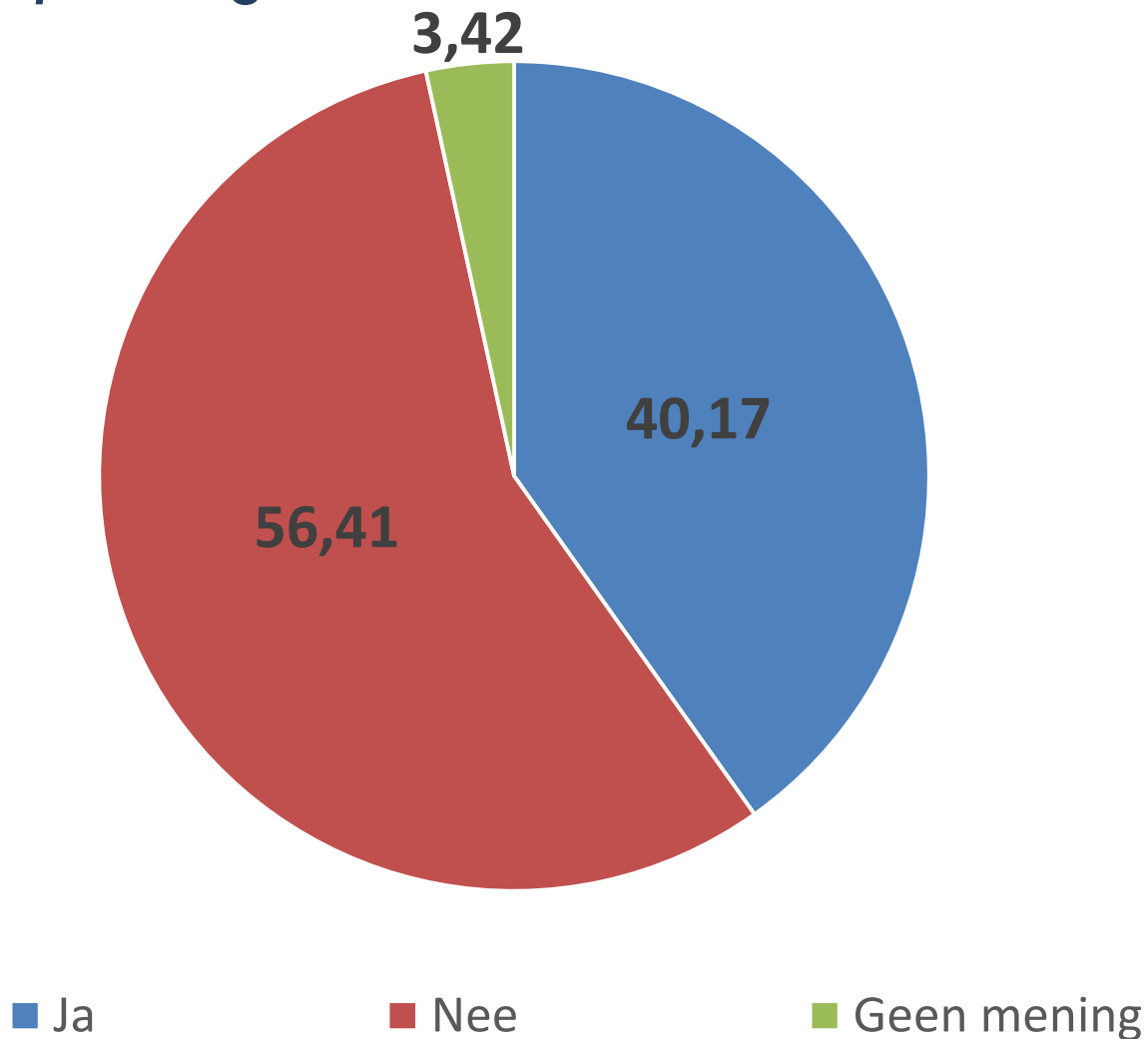
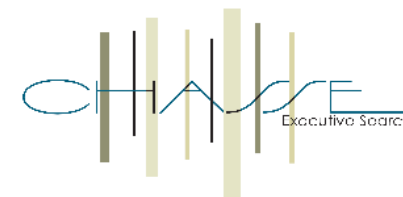
■ Beide

Vraag: Ondersteunt u het principe van de limitering van het aantal toezichthoudende rollen in de huidige Wet Bestuur en Toezicht?

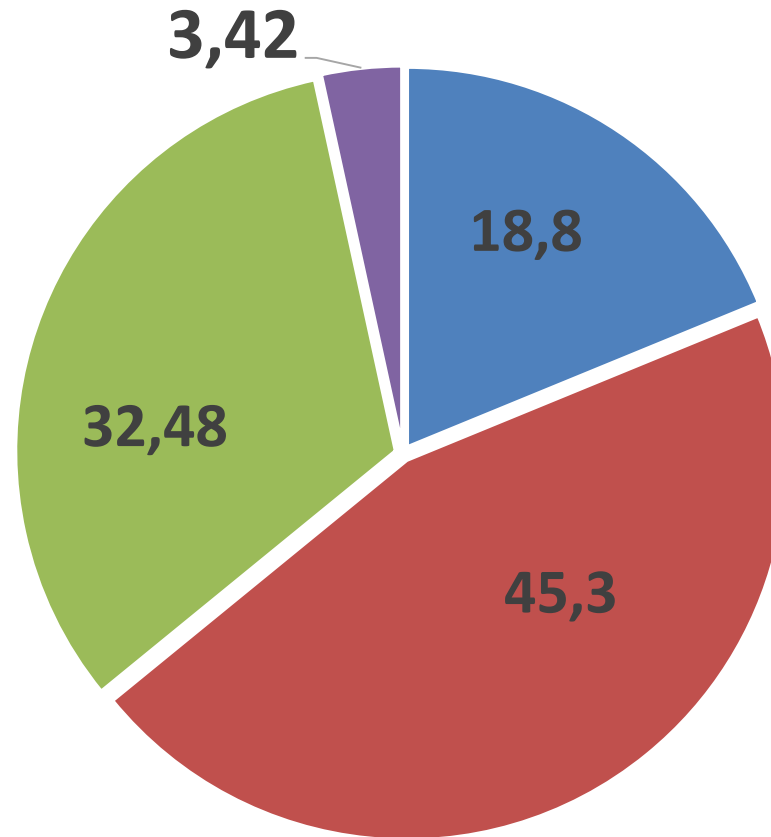
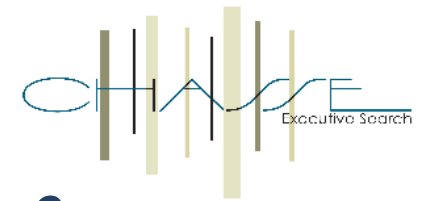


■ Zeer mee eens ■ Enigszins mee eens ■ Enigszins mee oneens ■ Zeer mee oneens

Vraag: Ondersteunt u het principe dat voor een beroepstoezichthouder ook het maximum van 5 punten geldt?



Vraag: Wat is naar uw mening een juiste wijze om te bepalen of een toezichthouder ruimte heeft voor aanvullende toezichthoudende rollen?



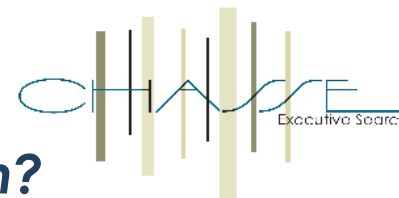
■ Huidige Puntensysteem

■ Puntensysteem met aanpassingen

■ Eigen beoordelingsvermogen

■ Anders

Vraag: Wat is uw mening over onderstaande mogelijke aanpassingen in het Puntensysteem?



Aanpassing	Zeer / enigszins mee eens	Zeer / enigszins mee oneens
Maximum aantal punten meer dan 5 punten	66.38 %	26,73 %
Maximum aantal punten voorzitter van 2 naar 1.5 punt	43.1 %	43.9 %
Maximum aantal punten voorzitter van 2 naar 1 punt	25.86 %	62.93 %

Vraag: Wat is uw mening over onderstaande mogelijke aanpassingen in het Puntensysteem? (1)

Aanpassing	Zeer / enigszins mee eens	Zeer / enigszins mee oneens
Puntensysteem ook voor buitenlandse bedrijven	83.62 %	9.48 %
Puntensysteem ook voor ZBO's	75.86 %	15.52 %
Puntensysteem ook voor culturele instellingen	62.93 %	31.9 %

Vraag: Wat is uw mening over onderstaande mogelijke aanpassingen in het Puntensysteem? (2)

Aanpassing	Zeer / enigszins mee eens	Zeer / enigszins mee oneens
Comply or explain	83.62 %	13.79 %
Openbaar register van toezichthouders en aantal punten	61.2 %	35.34 %
Ruimere limiteringsregeling voor beroepstoezichthouders	65.52 %	31.04 %

Enkele Citaten Respondenten (1/2)

“Het is onzinnig dat mijn zwaarste functie niet meetelt.”

“Ja, ik geloof in een limitering, maar het systeem is nu te star.”

Enkele Citaten Respondenten (2/2)

“Uiteindelijk is de overheid zelf slachtoffer van dit systeem, zwaargewichten zijn niet beschikbaar.”

“Culturele instellingen kosten geen punten, maar zeeën van tijd.”

De praktijkervaring van Chasse (1)

- Opdrachtgevers en kandidaten zijn zich bewust van de strekking van de wet én handelen ernaar
- Kandidaten zijn terughoudend bij het overwegen van voorzittersrollen

De praktijkervaring van Chasse (2)

- “Wel tijd, geen punten”
- Bezoldiging weegt sterk mee, zeker bij beroepstoezichthouders

Gevolg: “berekendend” gedrag bij kandidaten en daarmee minder groot aanbod van (geschikte) kandidaten.

Aanbeveling Chasse Executive Search

Vervang het 'Puntensysteem' door
'comply or explain', inclusief een
verplichte toelichting in het Jaarverslag

Indien 'comply or explain' niet haalbaar is, pas de wet dan aan:

- Verruim de limiteringsregeling voor beroepstoezichthouders
- Verminder het aantal punten voor de voorzittersrol
- Sta toe dat beargumenteerd afgeweken mag worden van de limiteringsregeling
- Wees 'logisch' over welke instellingen wel/niet onder de limiteringsregeling vallen

Vervolg

- Conclusies en aanbevelingen worden aangeboden aan de *Minister voor Rechtsbescherming, Sander Dekker*
- Bijdragen aan publieke debat